



Republika Hrvatska  
Visoki kazneni sud Republike Hrvatske  
Zagreb, Savska cesta 62

11-09-2023

obično-preporučeno na pošti  
tena R  
pristojbe sa priloza  
kuna

Poslovni broj: I KŽ-448/2022-9

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki kazneni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr.sc. Tanje Pavelin, predsjednice vijeća te Ivana Turudića, univ.spec.crim. i Tomislava Juriše, članova vijeća, uz sudjelovanje sudske savjetnice Nikoline Srpak, zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optužene Olje Einfalt-Mihovilović, zbog kaznenih djela iz članka 246. stavak 2. u vezi sa stavkom 1. i drugih Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18. i 126/19., dalje: KZ/11.), odlučujući o žalbama optužene Olje Einfalt-Mihovilović i državnog odvjetnika podnesenima protiv presude Županijskog suda u Splitu od 17. svibnja 2022., broj: K-44/2014. u sjednici vijeća održanoj 26. travnja 2023. u prisutnosti u javnom dijelu sjednice optužene Olje Einfalt Mihovilović i njezinog branitelja, odvjetnika Željka Lubine,

riješio je

I U povodu žalbe državnog odvjetnika i optužene Olje Einfalt-Mihovilović, a po službenoj dužnosti, u cijelosti se ukida prvostupanjska presuda i predmet upućuje prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odluku.

II Uslijed odluke pod I žalbe državnog odvjetnika i optužene Olje Einfalt-Mihovilović i oštećenog trgovačkog društva Mercator-H su bespredmetne.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Županijskog suda u Splitu od 17. svibnja 2022., broj: K-44/2014., pod točkom I. izreke presude optužena Olja Einfalt Mihovilović je proglašena krivom zbog počinjenja kaznenog djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavak 2. KZ/11., činjenično i pravno opisanog pod točkom 1. te dva kaznena djela utaje poreza i carine iz članka 256. stavka 1. KZ/11., činjenično i pravno opisanih pod točkama 2. i 3. izreke, te joj je za kazneno djelo iz članka 246. stavak 2. KZ/11. utvrđena kazna zatvora u trajanju 10

3551

mjeseci, a za kaznena djela iz članka 256. stavka 1. KZ/11. su joj utvrđene kazne zatvora u trajanju od po 6 (šest) mjeseci za svako djelo pa je na temelju članka 246. stavka 2. KZ/11. osuđena na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju 1 (jedne) godine te je istoj na temelju članka 56. stavka 2. KZ/11. izrečena uvjetna osuda time da se izrečena kazna zatvora neće izvršiti, ako ista u roku od 5 (pet) godina od pravomoćnosti presude ne počinji novo kazneno djelo. Na temelju članka 62. stavak 1. točka 1. KZ/11. optuženoj Olji Einfalt-Mihovilović je naloženo u roku od 2 (dvije) godine da popravi štetu počinjenu kaznenim djelima i to na način da oštećenom trgovačkom društvu Kasteli d.o.o. u stečaju, a na ime postavljenog imovinskopravnog zahtjeva isplati iznos od 1.121.449,78 kuna u odnosu na kazneno djelo pod točkom 1. izreke presude, te popravi štetu počinjenu kaznenim djelom na ime imovinskopravnog zahtjeva Republike Hrvatske pod točkom 2. izreke presude u iznosu od 35.199,19 kuna. Nadalje, na ime postavljenog imovinskopravnog zahtjeva Republike Hrvatske počinjenu kaznenim djelima pod točkom 3. izreke presude popravi štetu počinjenim kaznenim djelima u iznosu od 489.614,86 kuna. Na temelju odredbe članka 58. stavak 5. KZ/11. određeno je da sud može opozvati optuženoj Olji Einfalt-Mihovilović uvjetnu osudu i odrediti izvršenje izrečene kazne ukoliko ista bez opravdanog razloga u roku koji joj je određen ne izvrši u potpunosti ili većoj mjeri obvezu iz članka 62. stavak 1. točka 1. KZ/11. koja joj je određena uz uvjetnu osudu. Na temelju članka 158. stavak 2. ZKP/08. oštećenom trgovačkom društvu Kasteli d.o.o. u stečaju dosuđen je imovinskopravni zahtjev u iznosu od 1.121.449,78 kuna te je oštećenju Republici Hrvatskoj dosuđen imovinskopravni zahtjev u iznosu od 35.199,19 kuna i 489.614,86 kuna te je naloženo optuženoj Olji Einfalt-Mihovilović da dosuđeni imovinskopravni zahtjev isplati oštećenima u roku od 2 (dvije) godine po pravomoćnosti presude. Na temelju odredbe članka 158. stavak 2. ZKP/08. oštećena Republika Hrvatska je s postavljenim imovinskopravnim zahtjevom pod točkom 2. i 3. izreke presude u odnosu na zakonske zatezne kamate upućena u parnicu. Na temelju odredbe članka 148. stavak 1. ZKP/08. u svezi s člankom 145. stavak 1. i 2. točka 1.-6. ZKP/08. optužena Olja Einfalt-Mihovilović dužna je na ime naknade troškova kaznenog postupka i to na ime troškova vještaka isplatiti iznos od 24.980,00 kuna, te na ime troškova paušala iznos od 5.000,00 kuna.

1.1. Pod točkom II. izreke prvostupanjske presude optužena Olja Einfalt-Mihovilović je na temelju članka 453. točka 3. ZKP/08. oslobođena od optužbe da bi počinila kazneno djelo protiv sigurnosti platnog prometa i poslovanja, zlouporabom stečaja iz članka 282. stavka 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj („Narodne novine“, broj 110/97., 27/98. – ispravak, 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08. i 57/11., dalje: KZ/97.), opisanog pod točkom 4. i kazneno djelo prijevare u gospodarskom poslovanju iz članka 247. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. KZ/11., opisano pod točkom 5. Na temelju odredbe članka 158. stavak 2. ZKP/08., oštećeno trgovačko društvo Kasteli d.o.o. u stečaju i Mercator-H d.o.o. su s postavljenim imovinskopravnim zahtjevima pod točkom 4. i 5. izreke presude upućeni u parnicu. Na temelju odredbe članka 149. stavak 1. ZKP/08. određeno je da troškovi kaznenog postupka iz članka 145. stavak 2. točka 1.-5. ZKP/08. padaju na teret proračunskih sredstava.

1.2. Pod točkom III. izreke na temelju članka 452. točke 6. ZKP/08. odbijena je optužba da bi optužena Olja Einfalt-Mihovilović počinila kazneno djelo povrede obveze vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga iz članka 248. KZ/11. Na temelju članka 149. stavak 1. ZKP/08. određeno je da troškovi kaznenog postupka iz članka 145. stavak 2. točka 1.-5. ZKP/08. padaju na teret proračunskih sredstava.

kojem se vidu te povrede. Međutim ispitujući taj dio presude po službenoj dužnosti u skladu s člankom 476. stavak 1. točka 1. ZKP/08. ocjena je drugostupanjskog suda da je ostvarena bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točka 11. ZKP/08., jer o odlučnim činjenicama nisu navedeni razlozi.

7.1. Naime, sud prvog stupnja, iako je reproducirao obranu ranije okrivljenog Marka Mihovilovića, koji je u međuvremenu umro, nije uopće u pobijanoj presudi iznio sadržaj tog dokaza niti ga je ocijenio, slijedom čega nije dao ocjenu vjerodostojnosti dokaza koji je proturječan drugim dokazima u ovom kaznenom postupku, uzme li se u obzir sadržaj obrane okrivljenog Marka Mihovilovića, sve u skladu s obvezom iz članka 459. stavka 5. ZKP/08.

7.2. S obzirom na taj propust prvostupanjski sud nije s potpunom izvjesnošću i sigurnošću utvrdio da li je upravo optužena Olja Einfalt-Mihovilović vodila poslovanje trgovačkog društva na način koji je protivan interesima tog društva i predstavljaju li njezine radnje odnosno propusti kazneno djelo, uslijed čega je za sada i činjenično stanje pogrešno utvrđeno.

7.3. S obzirom da je na taj način ostvarena bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točka 11. ZKP/08., valjalo je u povodu žalbe optužene Olje Einfalt – Mihovilović a po službenoj dužnosti ukinuti pobijanu presudu u osuđujućem dijelu te predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovno suđenje i odluku.

8. Osim toga što je drugostupanjski sud ocijenio da pobijanu presudu treba ukinuti zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, ispitao je prvostupanjsku presudu i u smislu članka 487. stavak 4. ZKP/08., jer je optuženica podnijela žalbu i zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

9. Naime, optužena Olja Mihovilović-Einfalt tvrdi da je poslovanje društva vodio njezin pok. suprug Marko Mihovilović, dok se optuženica bavila "dizajnom, nabavkom robe i slično", čime u pitanje dovodi postojanje odlučne činjenice je li optužena Olja Einfalt-Mihovilović iako je bila "direktorica društva" uistinu postupala protupravno na način kako joj se to optužnicom stavlja na teret ili je te odluke donosio njezin pok. suprug Marko Mihovilović. Stoga će sud nakon što izloži sadržaj obrane ranije okrivljenog Marka Mihovilovića te bitan sadržaj ostalih dokaza koje će izvesti u ponovljenom postupku, te ih ocijeni zasebno i međusobnoj vezi utvrditi tko je stvarno donosio odluke u upravljanju trgovačkim društvom Kasteli d.o.o., s obzirom da iz tvrdnji žaliteljice proizlazi da je ista nije odlučivala o poslovanju tog trgovačkog društva.

#### *U odnosu na oslobađajući dio prvostupanjske presude*

10. Pobijajući prvostupanjsku presudu u oslobađajućem dijelu državni odvjetnik ističe bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točka 11. ZKP/08., tvrdeći da je izreka presude proturječna razlozima jer prvostupanjski sud navodi da je riječ o poslovnom odnosu između dva trgovačka društva, da je u konkretnom slučaju riječ o građanskopravnom odnosu koji ugovorne strane imaju riješiti u pamičnom postupku, a zatim da nije dokazano da je optuženica počinila kazneno djelo te imala namjeru u trenutku zaključenja ugovora o zakupu poslovnih prostora ne podmiriti obveze prema trgovačkom društvu Mercator-H d.o.o.

2. Protiv te presude žale se državni odvjetnik, optužena Olja Einfalt-Mihovilović i oštećeno trgovačko društvo Mercator-H d.o.o. Sesvete.

2.1. Državni odvjetnik pobija osuđujući dio presude zbog odluke o uvjetnoj osudi, a oslobađajući dio presude zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 467. stavak 1. točka 11. ZKP/08. i zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja iz članka 467. stavak 3. u vezi s člankom 470. ZKP/08., s prijedlogom da Visoki kazneni sud Republike Hrvatske u odnosu na osuđujući dio prvostupanjske presude pod točkom I. u odluci o uvjetnoj osudi presudu preinači i optuženu Olju-Einfalt Mihovilović osudi na kaznu zatvora primjerenog trajanja, a u odnosu na oslobađajući dio presude pod točkom II. ukine presudu i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

2.2. Optužena Olja Einfalt-Mihovilović podnijela je žalbu po branitelju, odvjetniku Željku Lubini pobijajući osuđujući dio presude zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, zbog povrede kaznenog zakona i zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da "se optužena Olja Einfalt-Mihovilović oslobodi a podredno da se presuda ukine."

2.3. Oštećeno trgovačko društvo Mercator-H d.o.o. je podnijelo žalbu po opunomoćeniku, odvjetniku Tomislavu Kosu, žaleći se zbog odluke o imovinskopravnom zahtjevu i troškovima kaznenog postupka u odnosu na osuđujući dio presude te u odnosu na oslobađajući dio presude, s prijedlogom da drugostupanjski sud prihvati žalbu i preinači prvostupanjsku presudu, na način da prihvati i dosudi imovinskopravni zahtjev oštećenika u cijelosti te naloži optuženici da oštećeniku naknadi troškove kaznenog postupka, kao i da preinači pobijanu presudu u odnosu na kaznena djela pod točkama 4. i 5., na način da optuženicu proglasi krivom za kaznena djela koja joj se stavljaju na teret, odnosno podredno, da se ukine pobijana presuda te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odluku.

3. Odgovori na žalbe nisu podneseni.

4. U skladu s člankom 474. stavku 1. ZKP/08. spis je, prije dostave sucu izvjestitelju, dostavljen Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske.

5. O sjednici drugostupanjskog vijeća obaviješteni su na njihovo traženje optužena Olja Einfalt-Mihovilović i njezin branitelj, odvjetnik Željko Lubina te državni odvjetnik. Sjednici vijeća prisustvovali su optužena Olja Einfalt-Mihovilović i branitelj optuženice, odvjetnik Željko Lubina, dok nije pristupio zamjenik Glavne državne odvjetnice Republike Hrvatske, koji je o održavanju sjednice uredno obaviješten, pa je sjednica vijeća održana u njegovoj odsutnosti u smislu članka 475. stavka 4. ZKP/08.

6. Žalbe državnog odvjetnika, optužene Olje Einfalt-Mihovilović i oštećenog trgovačkog društva "Mercator-H" d.o.o. su bespredmetne.

*U odnosu na osuđujući dio prvostupanjske presude*

7. Pobijajući prvostupanjsku presudu u osuđujućem dijelu optužena Olja Mihovilović-Einfalt ističe bitnu povredu odredaba kaznenog postupka, pri čemu ne navodi o

10.1. Međutim, protivno tvrdnji državnog odvjetnika izreka prvostupanjske presude nije proturječna njezinim razlozima niti su ti razlozi međusobno proturječni. Naime, iz izreke oslobađajućeg dijela presude proizlazi da je prvostupanjski sud optuženu Olju Einfalt-Mihovilović oslobodio na temelju članka 453. točke 3. ZKP/08., dakle jer nema dokaza da je počinila kazneno djelo prijevare u gospodarskom poslovanju iz članka 247. stavak 1. KZ/11., slijedom čega u obrazloženju presude navodi da nije utvrdio postojanje prijevarne namjere u vrijeme zaključenja ugovora o zakupu, te da se radi o građanskopravnom odnosu koji ugovorne strane mogu riješiti u parničnom postupku. Slijedom navedenog ne radi se o postojanju proturječja na koje smjera državni odvjetnik odnosno da je prvostupanjski sud utvrdio da u činjeničnom opisu kaznenog djela iz članka 247. stavka 1. KZ/11. nisu sadržana sva obilježja tog kaznenog djela, a da je zatim zaključio da nema dokaza da su ostvarena zakonska obilježja tog kaznenog djela. To stoga što iz obrazloženja pobijane presude jasno i nedvosmisleno proizlazi da je sud optuženu Olju Einfalt-Mihovilović oslobodio iz razloga jer smatra da nema dokaza da je postupala s prijevarnom namjerom. Stoga, nije ostvarena bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točka 11. ZKP/08..

10.2. Međutim ispitujući taj dio presude u skladu s člankom 476. stavak 1. točka 1. ZKP/08., u povodu žalbe državnog odvjetnika a po službenoj dužnosti drugostupanjski sud je utvrdio da je počinjen drugi vid bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točka 11. ZKP/08., jer prvostupanjski sud nije naveo razloge o odlučnim činjenicama. Naime, prvostupanjski sud nije uopće cijenio tvrdnju da vještacima nije bila dostupna dokumentacija i koji je razlog tome, te je propustio cijeliti i obranu ranije okrivljenog pokojnog Marka Mihovilovića koju je sud prvog stupnja iako ju je reproducirao, nije uzeo u obzir, te na bilo koji način cijenio u vezi s ostalim dokazima, koji propust je učinjen i u odnosu na osuđujući dio pobijane presude, te obrazložen u točkama 7.1 i 7.2 ovog rješenja. Usljed navedenog propusta i u ovom dijelu je činjenično stanje se za sada ukazuje pogrešno utvrđenim.

10.3. S obzirom da je na taj način ostvarena bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točka 11. ZKP/08., valjalo je u povodu žalbe državnog odvjetnika a po službenoj dužnosti ukinuti pobijanu presudu u oslobađajućem dijelu te predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovno suđenje i odluku.

11. Osim toga što je drugostupanjski sud ocijenio da pobijanu presudu treba ukinuti zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka i u oslobađajućem dijelu, ispitao je prvostupanjsku presudu i u smislu članka 487. stavak 4. ZKP/08., jer je državni odvjetnik žalbu podnio i zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

11.1. Naime, državni odvjetnik ističe da nepostojanje poslovne dokumentacije trgovačkog društva Kasteli d.o.o, koju optuženica nije predala stečajnoj upraviteljici ukazuje da je ista postupala u cilju smanjenja bilance i otpisivanja odnosno zatvaranja potraživanja čime je smanjena stečajna masa trgovačkog društva Kasteli d.o.o. Isto tako državni odvjetnik tvrdi da je optužena Olja Mihovilović Einfalt postupala s prijevarnom namjerom pri zaključivanju ugovora o zakupu poslovnih prostora s trgovačkim društvom Mercator-H d.o.o.. S tim u vezi ukazuje se nužnim utvrditi stvarnu ulogu optužene Olje-Einfalt Mihovilović u poslovanju trgovačkog društva, a zatim ovisno o tom utvrđenju razmotriti značaj nepostojanja poslovne

CN= Tanpa Pavelem

Broj zapisa: 9-3085c-44bb0

Kontrolni broj: 0d7c3-9301e-0b78c

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tanja Pavelin, O=VISOKI KAZNENI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki kazneni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.